



ДО

КМЕТА НА ОБЩИНА ХАРМАНЛИ МАРИЯ

ИВАНОВА КИРКОВА

ДОКЛАД

ОТНОСНО : Резултати за извършената работа от комисията по възлагането на обществена поръчка по ЗОП с предмет :

„Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР за обновяването на обект блок на бул. "България" № 48 и блок на бул. "България" № 50 в гр. Харманли", открита със Решение номер № 1720 от дата 26.08.2016 г. на Кмета на община Харманли.

Г-жо Киркова,

представям на вашето внимание доклада на комисията за извършената от нея работа, по възлагане на поръчка с предмет:

„Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР за обновяването на обект блок на бул. "България" № 48 и блок на бул. "България" № 50 в гр. Харманли".

Комисията за възлагане на гореописаната поръчка е назначена със Заповед 2136 от 05.10.2016г.. на Възложителя - Кметът на Община Харманли.

Комисията заседаваше в състав :

Председател: Таня Станкова-длъжност Юрисконсулт в отдел „ ППиОП “ при Община Харманли

И членове:

1.Тони Тонев, на длъжност Младши експерт към отдел „ИиОС“ при Община Харманли;

2.Цонка Малева, на длъжност Секретар на Община Харманли

3.инж. Пламен Ангелов, на длъжност младши експерт в отдел "ТУСЕ" при Община Харманли;



4. Весела Японова, на длъжност Старши счетоводител към отдел „ФСД“ при Община Харманли.

Комисията започна своята работа в 10:30 часа на 05.10.2016г. в сградата на Община Харманли, пл. "Възраждане" №1, в Конферентната зала след получаване на регистъра на представените оферти. Всеки от членовете ѝ попълни и подписа декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП.

На публичната част на заседанието Комисията покани законните и упълномощените представители на участниците, подали оферти, да присъстват при отварянето им. В 10:30 часа при започване на работата на комисията в конферентната зала имаше представител на участника „Евротранс М 2011“ ЕООД, гр. Хасково - Христо Стефанов Маруков-управител. Комисията провери представителната власт на гореописаното лице и същото се вписа в съставения присъствен списък.

Комисията притъпи към работа, като констатира, че в срока за приемане на оферти са постъпили 5/пет/ такива, както следва:

1. Оферта с вх. №83/03.10.2016 г., 10:00 часа- от „Евротранс М 2011“ ЕООД, гр.Хасково;
2. Оферта с вх. №89/03.10.2016 г., 16:55 часа - от „Булстрой и Ко“ ООД, гр.Пловдив
3. Оферта с вх. №90/04.10.2016 г., 10:10 часа- от ЕТ“Металик-Иван Михайлов“, гр.Пловдив;
4. Оферта с вх. №91/04.10.2016 г., 10:10 часа - от „НСК-София“ЕООД, гр.София;
5. Оферта с вх. №92/04.10.2016 г., 10:30 часа - от Обединение „Арх Проджект“ гр.Пловдив;

На основание чл. 54, ал. 3 ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването им.

❖ Участник „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД

Офертата беше отворена от Председателя на комисията, като се оповести нейното съдържание:

Комисията установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

❖ Участник „БУЛСТРОЙ И КО“ ООД

Офертата беше отворена от Председателя на комисията, като се оповести нейното съдържание.

Комисията установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена “.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представителят на участника „Евротранс М 2011“ ЕООД, гр. Хасково подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но не пожела да подпише техническото предложение.



❖ **Участник ЕТ „МЕТАЛИК-ИВАН МИХАЙЛОВ“**

Офертата беше отворена от Председателя на комисията, като се оповести нейното съдържание.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представителят на участника „Евротранс М 2011“ ЕООД, гр. Хасково подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но не пожела да подпише техническото предложение.

❖ **Участник „НСК СОФИЯ“ ЕООД**

Офертата беше отворена от Председателя на комисията, като се оповести нейното съдържание.

Комисията установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.
Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представителят на участника „Евротранс М 2011“ ЕООД, гр. Хасково подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но не пожела да подпише техническото предложение.

❖ **Участник ОБЕДИНЕНИЕ „АРХ ПРОДЖЕКТ“**

с членове на обединението: „АРХ СИТИСТРОЙ“ ЕООД, гр. Пловдив и „Би Ес Проект“ ЕООД, гр. София

Офертата беше отворена от Председателя на комисията, като се оповести нейното съдържание:

Комисията **не установи** наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, поради което трима от членовете на комисията и представителят на участника „Евротранс М 2011“ ЕООД, гр. Хасково подписаха плика, съдържащ документацията за участие в процедурата.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията продължи работата си при условията на закрито заседание, като подробно разгледа и обсъди всеки един от представените от участниците документи, провери тяхното съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:



Представената оферта от участника „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД **не отговаря** на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложител съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация от дата 26.08.2016 г. в „Профил на купувача“ на община Харманли и Агенцията по обществени поръчки (АОП). Комисията установи следните липси и несъответствие на информацията :

1. В ЕЕДОП участникът не представил коректна информация за вида на участието на „Мотива“ ЕООД в обществената поръчка, от което не може да се направи извод дали „Мотива“ ЕООД е икономически оператор, с който „Евротранс М 2011“ ЕООД е в обединение или е трето лице, чийто ресурс се използва или е подизпълнител /съответно в коя част/

2. В ЕЕДОП на „Мотива“ ЕООД не е представена коректна информация за вида на участието на дружеството в обществената поръчка, от което не може да се направи извод дали „Мотива“ ЕООД е икономически оператор, с който „Евротранс М 2011“ ЕООД е в обединение или е трето лице, чийто ресурс се използва или е подизпълнител /съответно в коя част/.

2./Оферта от участника „БУЛСТРОЙ И КО“ ООД

Представената оферта от участника „БУЛСТРОЙ И КО“ ООД **не отговаря** на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация от дата 26.08.2016 г. в „Профил на купувача“ на община Харманли и Агенцията по обществени поръчки (АОП). Комисията установи следните липси и несъответствие на информацията :

1. Липсват доказателства за изпълнение на критериите за подбор на възложителя в частта - „Технически и професионални способности“, а именно участникът не е предоставил доказателства за извършено строителство - идентично или сходно с предмета на поръчката, съгласно одобреното от Възложителя обявление и документация;

2. Липсва декларация по чл. 3 и чл. 5, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици за другия управител — Нели Пиринчева.

3/ Оферта от участника ЕТ „МЕТАЛИК-ИВАН МИХАЙЛОВ“

Представената оферта от участника ЕТ „МЕТАЛИК-ИВАН МИХАЙЛОВ“ отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация от дата 26.08.2016 г. в „Профил на купувача“ на община Харманли и Агенцията по обществени поръчки (АОП).

4/ Оферта от участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД

Представената оферта от участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация от дата 26.08.2016 г. в „Профил на купувача“ на община Харманли и Агенцията по обществени поръчки (АОП).

5/ / Оферта от участника ОБЕДИНЕНИЕ „АРХ ПРОДЖЕКТ“



Представената оферта от от участника **ОБЕДИНЕНИЕ „АРХ ПРОДЖЕКТ** не отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация от дата 26.08.2016 г. в „Профил на купувача“ на община Харманли и Агенцията по обществени поръчки (АОП). Комисията установи следните липси и несъответствие на информацията: **липса на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, поради което с 5 гласа „ЗА“ РЕШИ: НЕ ДОПУСКА участника до следващ етап в процедурата и остави без разглеждане документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на ОБЕДИНЕНИЕ „АРХ ПРОДЖЕКТ“.**

Въз основа на горното, комисията с 5/ пет/ гласа „ЗА“ взе следните

Решения:

На основание чл.54 ал.8 от ППЗОП да се уведомят участниците за направените от комисията констатации.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията предоставя срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, участниците „БУЛСТРОЙ И КО“ ООД и „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД, по отношение на които комисията констатира несъответствие или липса на информация, да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

На основание чл.107, т.1 и т.2 б.„а“ от ЗОП във вр.с чл.47 ал.3 от ППЗОП предлага на Възложителя за отстраняване от участие в процедурата **ОБЕДИНЕНИЕ „АРХ ПРОДЖЕКТ“-гр.Пловдив.**

Мотиви: липса на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

На 28.02.2017г., от 14:40 часа се проведе заседание на комисията, в основния и състав.

На своето предходно заседание, комисията констатира липса на документи, които подробно описа в Протокол №1, и ги изиска от участниците в законоустановения срок.

КОМИСИЯТА С 5 ГЛАСА „ЗА“ РЕШИ:

Да разгледа допълнително представените от участниците документи.

1. Участник „Евротранс М 2011” ЕООД, гр. Хасково не е представил изискваните с Протокол №1 от Комисията документи.

В резултат на горното и на основание чл.56 ал.1 от ППЗОП комисията с 5 ГЛАСА „ЗА“ взе следното **РЕШЕНИЕ : не допуска** до следващия етап на процедурата- разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката и предлага на Възложителя за **ОТСТРАНЯВАНЕ** участника „Евротранс М 2011” ЕООД, гр. Хасково.

Мотиви: Участника не е представил изискваните с Протокол №1 от Комисията допълнителни документи и офертата му не отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложител съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация, а

**именно:**

1. В ЕЕДОП участникът не представил коректна информация за вида на участието на „Мотива“ ЕООД в обществената поръчка, от което не може да се направи извод дали „Мотива“ ЕООД е икономически оператор, с който „Евротранс М 2011“ ЕООД е в обединение или е трето лице, чийто ресурс се използва или е подизпълнител /съответно в коя част/
2. В ЕЕДОП на „Мотива“ ЕООД не е представена коректна информация за вида на участието на дружеството в обществената поръчка, от което не може да се направи извод дали „Мотива“ ЕООД е икономически оператор, с който „Евротранс М 2011“ ЕООД е в обединение или е трето лице, чийто ресурс се използва или е подизпълнител /съответно в коя част/.

2. Участник „Булстрой и Ко“ ООД, гр. Пловдив е представил следните документи, заведени под вх. № ОХ-06-136/ 17.02.2017 год. Образец № 9 -1 брой Декларацията по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица, доказателства за изпълнено строителство -1 брой удостоверение за добро изпълнение /референции/.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, в едно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие, както с изискванията така и с критериите за подбор, поставени от възложителя.

В резултат на горното, комисията с **5 ГЛАСА „ЗА“** взе следното **РЕШЕНИЕ: допуска** участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Комисията с **5 ГЛАСА „ЗА“ РЕШИ:** да разгледа на Техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, за установяване на съответствието му е предварително обявените условия от Възложителя, заложи в документацията, по реда на тяхното постъпване.

1. Техническото предложение, подадено от „БУЛСТРОЙ И КО“, не е изготвено в съответствие с образца (образец № 3) на Техническо предложение от Документацията за участие на Възложителя.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи несъответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с **5 гласа „ЗА“ РЕШИ: не допуска** до следващия етап на процедурата и предлага за **ОТСТРАНЯВАНЕ** участника, поради това, че не отговаря на изискванията на възложителя, залегнали в техническата спецификация.

Мотиви:



Не е разработена идейна концепция за обекта, задължително приложение към техническото предложение и не е предвидена част „ВиК“ към инвестиционните проекти, която е изрично включена от възложителя във въпросната поръчка

2. Техническото предложение, подадено от ЕТ „МЕТАЛИК-ИВАН МИХАЙЛОВ“, е изготвено в съответствие с образеца (образец № 3) на Техническо предложение от Документацията за участие на Възложителя

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с **5 гласа „ЗА“** взе следното **РЕШЕНИЕ: Допуска участника** до следващия етап на процедурата .

3. Техническото предложение, подадено от „НСК София“ ЕООД, не е изготвено в съответствие с образеца (образец № 3) на Техническо предложение от Документацията за участие на Възложителя

Вследствие на гореизложеното и методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, Комисията с **5 гласа „ЗА“ РЕШИ: не допуска** до следващия етап на процедурата и предлага

за **ОТСТРАНЯВАНЕ** участника, поради това, че не отговаря на изискванията на възложителя, залегнали в техническата спецификация, както и че не се обезпечава качествено изпълнение на поръчката.

Мотиви:

Не е коментирана частта от инженеринга, свързана с процеса по изготвяне на инвестиционните проекти, също така и с видовете части, които ще са необходими, както и взаимовръзката между самите тях.

Описват се материали за влагане, които не отговарят като характеристики на тези от обследването за енергийна ефективност. Съгласно изискването на възложителя в техническата спецификация, всички предвидени интервенции, трябва да отговарят на предписанията в обследването за енергийна ефективност.

След това комисията пристъпи към оценяване на представените, от допуснатите участници, оферти, съобразно предварително обявения критерий. Икономически най- изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „Оптимално отношение качество/цена“.

От представените технически предложения, относно двата показателя ПТПИС и ПСП, на този етап от процедурата, допуснатият участник се оценява по следния начин:

Оценка на техническото предложение на ЕТ „МЕТАЛИК-ИВАН МИХАЙЛОВ“



По показател ПТИПС участникът получава 35т.
По показател ПСП: участникът получава 10т

Въз основа на горното комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и с 5 гласа „ЗА“

РЕШИ:

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на **10.03.2017 год. /петък/ от 15.15 часа в сградата на Община Харманли, пл. "Възраждане" № 1, етаж 4, Конферентна зала.**

На 10.03.2017г., от 15:15 часа, в гр.Харманли, адрес: Община Харманли, пл. Възраждане №1, Конферентна зала, се проведе второ публично заседание на комисията, в основния и състав за отваряне на ценовите предложения, на допуснатите участници.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, предварително бяха обявени датата, часът и мястото на отваряне на ценовите предложения, на допуснатите участници, съдържащи се в плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците.

Заседанието беше открито от председателя на комисията, който съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, съобразно избрания от възложителя критерий за възлагане "Оптимално отношение качество/цена", а именно: ПТПИС - Показател техническо предложение за изпълнение на строителството и ПСП - Показател срок за проектиране.

Участник „ЕТ„МЕТАЛИК-ИВАН МИХАЙЛОВ”-гр.Пловдив:: за показател ПТИПС получава 35 точки, за показател ПСП получава 10 т.

Комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатият участник. Председателят показа на членовете на комисията запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника и оповести конкретното му предложение, а именно:

Участник „ЕТ„МЕТАЛИК-ИВАН МИХАЙЛОВ: е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: **727 278.42** лв. без ДДС.

Председателят показа запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на всеки недопуснат участник, след което обяви, че с това приключва публичната част от заседанието и работата на комисията ще продължи в закрито заседание.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на ценовото



предложение на допуснатият участник за съответствие с предварително обявените условия:

Комисията установи, че пликът с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатият участник съдържа Образец № 7 (Ценово предложение), което е подписано и подпечатано.

Комисията констатира, че ценовото предложение е представено по Образец № 7 /Ценово предложение/ и е оферирано изпълнението на поръчката в съответствие с всички изисквания на възложителя.

След извършеното сравняване на оферираната цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го допуска до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената с документацията методика за оценка.

След това комисията пристъпи към оценяване на представената, от допуснатият участник, оферта, съобразно предварително обявения критерий, по финансови показатели (ФП) - предложена от участника крайна цена и ценообразуващи показатели.

От представеното ценово предложение, относно ФП, на този етап от процедурата, участника се оценява по следния начин:

1. Участник „ЕТ,,МЕТАЛИК-ИВАН МИХАЙЛОВ:

$$\text{ФП} = 727\,278.42 / 727\,278.42 \times 50 = 50\text{т.}$$

Предвид предварително оповестената методика за определяне на икономически най - изгодната оферта, съгласно формулата: $\text{КО} = \text{ПТПИС} + \text{ФП} + \text{ПСП}$, където КО е комплексната оценка на предложението с максимална стойност от 100 точки, както и с оглед получената от участника оценка по трите показателя, комисията **с 5 гласа „ЗА“ РЕШИ :**

На първо и единствено място се класира участникът ЕТ,,МЕТАЛИК-ИВАН МИХАЙЛОВ,гр.Пловдив, с КО = 35 + 50 + 10 = 95 точки.

С оглед извършеното класиране,Комисията предлага на Възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането и участника , определен за изпълнител.

С оглед горепосоченото,Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР за обновяването на обект блок на бул. "България" № 48 и блок на бул. "България" № 50 в гр. Харманли", във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради с класираният на първо и единствено място участник, а именно- ЕТ,,МЕТАЛИК-ИВАН МИХАЙЛОВ,гр.Пловдив.

Неразделна част от настоящия доклад са:

1. Протокол №1 от 03.02.2017 г.
2. Протокол №2 от 01.03.2017г.



3. Протокол №3 от 17.03.2017 г.

Настоящият доклад на Комисията се изготви и подписа от всичките и членове на 17.03.2017г., съгласно чл.60, ал.3 от ППЗОП. За приемане на работата на комисиятана основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП докладът се представя на възложителя за утвърждаване на 17.03.2017г..

Комисия:

Председател:.....

/Т.Станкова/

членове:

/Т.Тонев/

/Ц.Малева/

/Пл.Ангелов/

/В.Японова/

Утвърдил доклада.....

Възложител: Мария Иванова Киркова

/Кмет на Община Харманли/

Дата на утвърждаване 20.03.2017

Торжествените в този рокушения са замислени на основание чл. 2 ал. 2 т. 5 от ЗЗПД във връзка с чл 42 от 5 от ЗОП

Вярно с оригинала, подписан по хартия!